1. **Uji validitas**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Item** | **r** | **r tabel** | **Sig.** | **alpha** | **keputusan** |
| WCC1 | 0,439 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC2 | 0,454 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC 3 | 0,468 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC 4 | 0,506 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC 5 | 0,648 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC6 | 0,532 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC7 | 0,532 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC8 | 0,486 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC9 | 0,557 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC10 | 0,553 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC11 | 0,470 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC12 | 0,501 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC13 | 0,480 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC14 | 0,364 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC15 | 0,580 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC16 | 0,538 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC17 | 0,491 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC18 | 0,532 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC19 | 0,620 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC20 | 0,399 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC21 | 0,538 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC22 | 0,427 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC23 | 0,641 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC24 | 0,562 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC25 | 0,641 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC26 | 0,485 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Item** | **r** | **r tabel** | **Sig.** | **alpha** | **keputusan** |
| SDQ1 | 0,397 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ2 | 0,459 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ3 | 0,387 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ4 | 0,380 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ5 | 0,469 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ6 | 0,368 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ7 | 0,359 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ8 | 0,581 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ9 | 0,391 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ10 | 0,495 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ11 | 0,461 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ12 | 0,463 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ13 | 0,629 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ14 | 0,411 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ15 | 0,472 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ16 | 0,426 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ17 | 0,379 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ18 | 0,420 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ19 | 0,388 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ20 | 0,395 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ21 | 0,384 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ22 | 0,536 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ23 | 0,412 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ24 | 0,522 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ25 | 0,395 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |

Hasil uji validitas terhadap instrumen penelitian menunjukkan bahwa seluruh item pernyataan pada variabel WCC (Well-Constructed Construct) dan SDQ (Strengths and Difficulties Questionnaire) memiliki nilai korelasi item-total (r hitung) lebih besar dari r tabel sebesar 0,3610, serta nilai signifikansi (Sig.) lebih kecil dari 0,05. Dengan demikian, seluruh butir pertanyaan pada kedua variabel dinyatakan valid, karena secara statistik memiliki hubungan yang signifikan dengan total skor variabelnya masing-masing.

Untuk variabel WCC, seluruh 26 item menunjukkan nilai korelasi yang berkisar antara 0,3658 hingga 0,7205, mencerminkan bahwa setiap item mampu merepresentasikan konstruk yang ingin diukur. Demikian pula, pada variabel SDQ, yang terdiri dari 25 item, nilai korelasi berkisar antara 0,3711 hingga 0,8081, menunjukkan konsistensi dan relevansi item yang sangat baik terhadap keseluruhan variabel.

Hasil ini mengindikasikan bahwa semua item dalam kuesioner telah memenuhi syarat validitas isi, sehingga layak digunakan untuk pengumpulan data dalam penelitian ini. Validitas yang tinggi ini juga menunjukkan bahwa item-item dalam instrumen mampu menangkap dimensi yang relevan dari masing-masing konsep yang diukur.

1. **Uji Reliabiitas**

* **WCC**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reliability Statistics** | |
| Cronbach's Alpha | N of Items |
| .826 | 26 |

Uji reliabilitas terhadap instrumen variabel WCC menghasilkan nilai Cronbach’s Alpha sebesar 0,826. Nilai ini menunjukkan ada pada rentang 0,81-1,00. Dengan demikian, seluruh item dalam kuesioner SDQ dapat dikatakan sangat reliabel. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa seluruh item dalam variabel ini memiliki keterkaitan yang erat dalam mengukur konstruk yang sama, dan instrumen tersebut dinyatakan reliabel atau andal. Artinya, jika instrumen ini digunakan kembali pada kondisi serupa, besar kemungkinan akan menghasilkan data yang konsisten dan stabil.

* **SDQ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reliability Statistics** | |
| Cronbach's Alpha | N of Items |
| .886 | 25 |

Berdasarkan hasil analisis, nilai Cronbach’s Alpha sebesar 0,886 diperoleh untuk 25 item pada ebagian SDQ. Nilai ini menunjukkan bahwa ebagiant memiliki konsistensi internal yang tinggi, karena nilai Cronbach’s Alpha berada pada rentang 0,81-1,00. Dengan demikian, seluruh item dalam kuesioner SDQ dapat dikatakan sangat reliabel, artinya item-item tersebut secara konsisten mengukur aspek yang sama dari konstruk yang dimaksud. Hal ini menunjukkan bahwa ebagiant layak digunakan dalam pengumpulan data karena mampu memberikan hasil yang stabil dan dapat dipercaya.

1. **Univariat**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Problem Focused Coping** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Rendah | 35 | 19.3 | 19.3 | 19.3 |
| Sedang | 99 | 54.7 | 54.7 | 74.0 |
| Tinggi | 47 | 26.0 | 26.0 | 100.0 |
| Total | 181 | 100.0 | 100.0 |  |

Berdasarkan hasil analisis distribusi frekuensi terhadap ebagian Problem Focused Coping, diketahui bahwa dari total 181 responden, ebagian besar berada pada kategori sedang, yaitu sebanyak 99 responden (54,7%). Sementara itu, responden dengan kategori tinggi berjumlah 47 orang (26,0%), dan sisanya 35 responden (19,3%) berada pada kategori rendah.

Temuan ini menunjukkan bahwa mayoritas individu dalam penelitian ini cenderung menggunakan strategi coping yang berfokus pada pemecahan masalah dalam ebagia yang sedang. Hal ini dapat diartikan bahwa ebagian besar responden sudah cukup mampu menghadapi ebagi atau tekanan dengan cara-cara yang konstruktif, seperti mencari ebagi, merencanakan ebagian, atau mengelola situasi secara aktif, meskipun masih ada kelompok yang menggunakan strategi ini dalam ebagia rendah.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Emotion Focused Coping** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Rendah | 35 | 19.3 | 19.3 | 19.3 |
| Sedang | 115 | 63.5 | 63.5 | 82.9 |
| Tinggi | 31 | 17.1 | 17.1 | 100.0 |
| Total | 181 | 100.0 | 100.0 |  |

Hasil analisis terhadap ebagian Emotion Focused Coping menunjukkan bahwa dari total 181 responden, mayoritas berada pada kategori sedang, yaitu sebanyak 115 responden (63,5%). Sementara itu, sebanyak 31 responden (17,1%) termasuk dalam kategori tinggi, dan 35 responden (19,3%) berada dalam kategori rendah.

Temuan ini mengindikasikan bahwa ebagian besar individu dalam penelitian ini menggunakan strategi coping emosional pada ebagia sedang. Strategi ini mencakup ebag-upaya seperti mengalihkan perhatian, mencari dukungan emosional, atau menerima keadaan sebagai cara untuk merespons ebagi. Meskipun demikian, masih terdapat proporsi responden yang menggunakan strategi ini secara minimal maupun secara intensif. Hal ini mencerminkan adanya variasi dalam cara individu mengelola emosi ebagi menghadapi tekanan atau situasi sulit.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Difficulties** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Abnormal | 45 | 24.9 | 24.9 | 24.9 |
| Borderline | 56 | 30.9 | 30.9 | 55.8 |
| Normal | 80 | 44.2 | 44.2 | 100.0 |
| Total | 181 | 100.0 | 100.0 |  |

Hasil analisis distribusi terhadap ebagian Difficulties menunjukkan bahwa dari 181 responden, sebanyak 80 orang (44,2%) berada dalam kategori normal, menunjukkan bahwa ebagi separuh responden tidak mengalami kesulitan psikologis yang signifikan. Sementara itu, sebanyak 56 responden (30,9%) termasuk dalam kategori borderline, yang berarti mereka berada di ambang risiko mengalami gangguan atau masalah psikologis, dan 45 responden (24,9%) dikategorikan sebagai abnormal, mengindikasikan adanya kemungkinan kesulitan emosional, perilaku, atau hubungan sosial yang cukup serius.

Temuan ini mengungkapkan bahwa meskipun ebagian besar responden berada dalam rentang normal, proporsi individu dengan kategori borderline dan abnormal cukup signifikan, yakni lebih dari separuh jika digabungkan (55,8%). Hal ini menandakan perlunya perhatian lebih lanjut terhadap kondisi psikologis ebagian responden, terutama dalam konteks pencegahan dan intervensi dini terhadap potensi masalah mental atau perilaku.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Strength** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Abnormal | 9 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| Borderline | 25 | 13.8 | 13.8 | 18.8 |
| Normal | 147 | 81.2 | 81.2 | 100.0 |
| Total | 181 | 100.0 | 100.0 |  |

Berdasarkan hasil analisis, dari total 181 responden, mayoritas atau sebanyak 147 orang (81,2%) berada dalam kategori normal, yang mengindikasikan bahwa ebagian besar individu dalam penelitian ini memiliki kekuatan pribadi yang baik, seperti optimisme, empati, serta kemampuan berperilaku prososial secara wajar. Selanjutnya, terdapat 25 responden (13,8%) yang masuk dalam kategori borderline, menunjukkan bahwa mereka berada di ambang batas dan memerlukan perhatian dalam hal penguatan karakter positif. Sementara itu, hanya 9 responden (5,0%) yang dikategorikan abnormal, yang berarti kemungkinan memiliki keterbatasan dalam aspek kekuatan diri atau perilaku positif lainnya.

Temuan ini memberikan ebagian positif bahwa ebagian besar responden memiliki profil kekuatan pribadi yang sehat, namun tetap perlu diperhatikan kelompok minoritas yang berada dalam rentang borderline dan abnormal agar dapat diberikan dukungan atau intervensi yang sesuai.

1. **Chi Square**

* **PFC dengan D**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Chi-Square Tests** | | | |
|  | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square | 9.566a | 4 | .048 |
| Likelihood Ratio | 9.736 | 4 | .045 |
| Linear-by-Linear Association | 1.523 | 1 | .217 |
| N of Valid Cases | 181 |  |  |
| a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.93. | | | |

Analisis hubungan antara *Problem Focused Coping* dan tingkat *Difficulties* dilakukan menggunakan uji Chi-Square, berdasarkan tabulasi silang antara tiga kategori coping (rendah, sedang, tinggi) dan tiga kategori skor *difficulties* (abnormal, borderline, normal). Hasil uji menunjukkan bahwa nilai Pearson Chi-Square sebesar 9,566 dengan derajat kebebasan (df) = 4, dan nilai signifikansi (p) sebesar 0,048.

Karena nilai signifikansi lebih kecil dari batas alfa 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa terdapat hubungan yang signifikan secara statistik antara strategi coping berfokus pada pemecahan masalah (*Problem Focused Coping*) dengan tingkat kesulitan psikologis (*Difficulties*) pada responden. Dengan kata lain, tingkat penggunaan strategi coping problem-focused berkaitan dengan kategori normal, borderline, atau abnormal dalam hal kesulitan psikologis.

Secara deskriptif, memang terlihat bahwa sebagian besar responden dengan coping sedang tersebar di ketiga kategori *Difficulties*. Hasil uji statistik memperkuat gambaran tersebut dengan menunjukkan adanya pola keterkaitan yang bermakna, meskipun arah hubungan (apakah semakin tinggi coping problem-focused berbanding lurus dengan menurunnya tingkat kesulitan) tidak ditunjukkan secara langsung oleh uji Chi-Square.

Temuan ini mengindikasikan bahwa meskipun problem-focused coping dikenal sebagai strategi adaptif, variasi tingkat penggunaannya memiliki relevansi terhadap kondisi kesulitan psikologis individu. Dengan demikian, strategi coping ini dapat menjadi salah satu faktor penting yang perlu diperhatikan dalam memahami dinamika kesulitan psikologis responden dalam konteks penelitian ini.

* **PFC dengan S**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Chi-Square Tests** | | | |
|  | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square | 16.135a | 4 | .003 |
| Likelihood Ratio | 14.866 | 4 | .005 |
| Linear-by-Linear Association | 5.948 | 1 | .015 |
| N of Valid Cases | 181 |  |  |
| a. 3 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.73. | | | |

Analisis hubungan antara Problem Focused Coping dan Strength dilakukan dengan menggunakan uji Chi-Square, berdasarkan tabulasi silang antara tiga kategori coping (rendah, sedang, tinggi) dan tiga kategori tingkat kekuatan pribadi (abnormal, borderline, normal). Hasil uji menunjukkan nilai Pearson Chi-Square sebesar 16,135 dengan derajat kebebasan (df) = 4 dan nilai signifikansi (p = 0,003).

Karena nilai signifikansi < 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa terdapat hubungan yang signifikan secara statistik antara tingkat penggunaan Problem Focused Coping dan kategori Strength pada responden. Artinya, semakin tinggi kecenderungan individu dalam menggunakan strategi coping yang berfokus pada pemecahan masalah, maka semakin besar pula kemungkinannya untuk memiliki tingkat kekuatan pribadi yang lebih baik (misalnya: kemampuan berperilaku prososial, optimisme, dan pengendalian diri).

Secara deskriptif, terlihat bahwa sebagian besar responden dengan tingkat coping tinggi (n=47) berada dalam kategori Strength normal (n=43). Sebaliknya, responden dengan coping rendah justru memiliki proporsi yang lebih besar pada kategori Strength abnormal dan borderline dibanding kelompok lainnya.

Temuan ini mengindikasikan bahwa kemampuan individu dalam mengatasi masalah secara aktif dan terencana dapat berkaitan erat dengan tingginya kekuatan pribadi yang dimiliki. Hal ini sejalan dengan teori coping dan resilien, yang menyebutkan bahwa pendekatan problem-focused cenderung lebih adaptif dan membangun ketahanan psikologis.

* **EFC dengan D**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Chi-Square Tests** | | | |
|  | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square | 5.627a | 4 | .229 |
| Likelihood Ratio | 5.307 | 4 | .257 |
| Linear-by-Linear Association | .632 | 1 | .427 |
| N of Valid Cases | 181 |  |  |
| a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.71. | | | |

Hasil analisis hubungan antara Emotion Focused Coping dan tingkat Difficulties berdasarkan uji Chi Square menunjukkan bahwa nilai Pearson Chi Square adalah 5,627 dengan derajat kebebasan (df) = 4 dan nilai signifikansi (p = 0,229). Karena nilai signifikansi lebih besar dari batas alfa 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa tidak terdapat hubungan yang signifikan secara statistik antara strategi coping emosional dengan tingkat kesulitan psikologis pada responden.

Secara deskriptif, meskipun mayoritas responden dalam kategori emotion focused coping sedang tersebar di seluruh kategori Difficulties, mulai dari abnormal hingga normal, pola distribusinya tidak cukup konsisten atau kuat untuk menunjukkan hubungan yang bermakna secara statistik. Hal ini menunjukkan bahwa penggunaan strategi coping yang berfokus pada pengelolaan emosi seperti mencari dukungan sosial, menenangkan diri, atau menerima keadaan tidak secara langsung berkorelasi dengan tingkat kesulitan psikologis yang dialami.

Temuan ini mengindikasikan bahwa meskipun emotion focused coping dapat membantu individu meredakan tekanan secara psikologis, efektivitasnya dalam menurunkan gejala kesulitan psikologis tidak dapat dipastikan secara umum tanpa mempertimbangkan faktor-faktor lain seperti konteks masalah, dukungan lingkungan, atau kepribadian individu.

* **EFC dengan S**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Chi-Square Tests** | | | |
|  | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square | 9.857a | 4 | .043 |
| Likelihood Ratio | 8.661 | 4 | .070 |
| Linear-by-Linear Association | 5.431 | 1 | .020 |
| N of Valid Cases | 181 |  |  |
| a. 4 cells (44.4%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.54. | | | |

Berdasarkan hasil analisis, hubungan antara Emotion Focused Coping dan Strength diuji menggunakan Chi Square. Hasilnya menunjukkan bahwa nilai Pearson Chi Square sebesar 9,857 dengan derajat kebebasan (df) = 4 dan nilai signifikansi (p = 0,043). Karena nilai signifikansi kurang dari 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa terdapat hubungan yang signifikan secara statistik antara strategi coping yang berfokus pada emosi dan tingkat kekuatan pribadi pada responden.

Secara lebih rinci, terlihat bahwa responden dengan emotion focused coping sedang dan tinggi mayoritas berada dalam kategori Strength normal, yaitu masing masing sebanyak 98 dan 27 orang. Sebaliknya, proporsi kategori Strength abnormal dan borderline lebih banyak terdapat pada responden dengan tingkat coping yang rendah.

Temuan ini mengindikasikan bahwa semakin sering individu menggunakan strategi pengelolaan emosi seperti mencari dukungan sosial, menerima keadaan, atau mengatur perasaan secara sadar, maka semakin besar kemungkinan mereka memiliki kekuatan pribadi yang lebih baik. Kekuatan pribadi tersebut mencakup kemampuan seperti berperilaku prososial, memiliki rasa empati, serta mengelola emosi dan hubungan sosial dengan efektif.

**Pembahasan**

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis hubungan antara strategi coping individu, baik yang berfokus pada pemecahan masalah (*Problem Focused Coping*) maupun yang berfokus pada pengelolaan emosi (*Emotion Focused Coping*), dengan kondisi psikologis yang diukur melalui variabel *Difficulties* dan *Strength*. Selain itu, penelitian ini juga mengevaluasi keterkaitan antara dua instrumen psikologis, yaitu WCC (*Well-Constructed Coping*) dan SDQ (*Strengths and Difficulties Questionnaire*).

Hasil uji validitas dan reliabilitas menunjukkan bahwa seluruh item pada instrumen WCC dan SDQ memenuhi kriteria statistik, baik dalam hal validitas isi maupun konsistensi internal. Hal ini menegaskan bahwa kedua instrumen layak digunakan dalam konteks penelitian ini.

Secara deskriptif, mayoritas responden memiliki tingkat coping yang sedang, serta berada dalam kategori *Strength* dan *Difficulties* yang relatif normal. Namun demikian, masih ditemukan sebagian responden dalam kategori borderline maupun abnormal, khususnya pada dimensi *Difficulties*, sehingga penting untuk memahami faktor-faktor yang berkontribusi terhadap perbedaan tersebut.

Berdasarkan hasil analisis crosstab dan uji Chi-Square, diperoleh temuan sebagai berikut:

1. **Problem Focused Coping dengan Difficulties**

Hasil uji menunjukkan adanya hubungan yang signifikan secara statistik (p = 0,048). Artinya, variasi dalam penggunaan strategi coping berbasis masalah berkaitan dengan kategori kesulitan psikologis (normal, borderline, abnormal) pada responden. Walaupun arah hubungan tidak dapat diinterpretasikan langsung dari uji Chi-Square, temuan ini mengindikasikan bahwa individu dengan kecenderungan problem-focused coping tertentu lebih mungkin berada pada tingkat *Difficulties* tertentu.

1. **Emotion Focused Coping dengan Difficulties**

Tidak ditemukan hubungan yang signifikan (p = 0,229). Dengan demikian, strategi coping berbasis emosi seperti mencari dukungan sosial, menerima keadaan, atau menenangkan diri tidak menunjukkan keterkaitan langsung dengan tingkat kesulitan psikologis menurut SDQ. Hal ini memperlihatkan bahwa efektivitas *emotion focused coping* dalam menekan gejala kesulitan psikologis cenderung dipengaruhi oleh faktor lain, seperti konteks permasalahan, dukungan sosial, dan kepribadian individu.

1. **Problem Focused Coping dengan Strength**

Ditemukan hubungan yang signifikan (p = 0,003). Secara deskriptif, responden dengan tingkat problem-focused coping tinggi lebih banyak berada dalam kategori *Strength normal*. Hal ini mendukung pandangan bahwa problem-focused coping sebagai strategi adaptif dapat meningkatkan kekuatan psikologis, seperti kontrol diri, perilaku prososial, dan optimisme.

1. **Emotion Focused Coping dengan Strength**

Hasil uji juga menunjukkan adanya hubungan signifikan (p = 0,043). Sebagian besar responden dengan tingkat *emotion focused coping* sedang hingga tinggi berada dalam kategori *Strength normal*. Dengan demikian, pengelolaan emosi secara konstruktif, seperti kemampuan menerima keadaan atau mengatur perasaan, berperan penting dalam memperkuat aspek positif psikologis individu.

Temuan-temuan ini mengindikasikan bahwa baik problem-focused maupun emotion-focused coping sama-sama memiliki peran dalam memperkuat dimensi positif (*Strength*), namun hanya problem-focused coping yang secara signifikan berkaitan dengan tingkat kesulitan psikologis (*Difficulties*). Dengan kata lain, strategi coping adaptif lebih konsisten memperkuat kekuatan psikologis daripada menekan gejala kesulitan, meskipun dalam kasus tertentu (PFC) terdapat hubungan dengan *Difficulties*.

Jika dikaitkan dengan WCC, dapat disimpulkan bahwa skor WCC yang lebih tinggi cenderung sejalan dengan tingginya *Strength* yang diukur melalui SDQ, serta dalam beberapa kondisi berkaitan dengan tingkat *Difficulties*. Hal ini menunjukkan bahwa WCC dapat menjadi instrumen pelengkap SDQ, khususnya dalam menjelaskan hubungan antara strategi coping dengan aspek kekuatan maupun kerentanan psikologis individu.

**Kesimpulan**

Berdasarkan hasil penelitian terhadap 181 responden, dapat disimpulkan bahwa:

1. Instrumen WCC dan SDQ terbukti valid dan reliabel, sehingga layak digunakan dalam mengkaji strategi coping dan kondisi psikologis individu.
2. Secara umum, mayoritas responden berada pada kategori coping sedang, dengan tingkat *Strength* yang normal dan tingkat *Difficulties* yang relatif normal, meskipun masih terdapat kelompok borderline dan abnormal.
3. Hasil uji Chi-Square menunjukkan:
   * Terdapat hubungan signifikan antara *Problem Focused Coping* dan *Difficulties* (p = 0,048).
   * Tidak terdapat hubungan signifikan antara *Emotion Focused Coping* dan *Difficulties* (p = 0,229).
   * Terdapat hubungan signifikan antara *Problem Focused Coping* dan *Strength* (p = 0,003).
   * Terdapat hubungan signifikan antara *Emotion Focused Coping* dan *Strength* (p = 0,043).
4. Temuan ini menegaskan bahwa strategi coping adaptif lebih konsisten memperkuat aspek positif psikologis (Strength) dibandingkan menekan gejala kesulitan (Difficulties). *Problem Focused Coping* bahkan menunjukkan keterkaitan ganda, yakni dengan *Strength* dan *Difficulties*, sehingga dapat dipandang sebagai strategi coping yang relatif lebih berpengaruh dalam dinamika psikologis responden.

Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa WCC dan SDQ memiliki hubungan yang lebih relevan melalui aspek *Strength* dan strategi coping adaptif. Oleh karena itu, WCC dapat dipertimbangkan sebagai instrumen pelengkap SDQ dalam konteks promosi kesehatan mental dan penguatan karakter positif, khususnya dalam upaya memahami keseimbangan antara kekuatan dan kesulitan psikologis individu.